



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 134/2025-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária Perhács s.r.o., Jelenec 353, proti postupu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 4Stk/4/2024 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 14. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom všeobecného súdu označeného v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prikázal najvyššiemu správneému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov, priznal mu primerané finančné zadosťučinenie v sume 16 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Sťažovateľ namieta nesústredenú a neefektívnu činnosť najvyššieho správneho súdu v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa, ktorú podal 28. júna 2023, a to aj po náleze ústavného súdu č. k. III. ÚS 124/2023-36 z 27. apríla 2023, ktorým boli vyslovené prietahy v konaní o jeho správnej žalobe vedenom Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 1S/152/2022 na súde prvého stupňa. Sťažovateľ považuje napadnuté konanie o kasačnej sťažnosti za mimoriadne skutkovo a právne jednoduchú vec, pretože najvyšší správny súd rozhoduje o v poradí druhej kasačnej sťažnosti v totožnej veci za nezmenenej dôkaznej situácie. Sťažovateľ žiada o preskúmanie celkovej dĺžky konania. Nesprávnosť a neefektívnosť činnosti najvyššieho správneho súdu sťažovateľ namieta z dvoch dôvodov: i) sťažovateľ zastáva názor, že kasačný súd nebol oprávnený zrušiť prvý rozsudok správneho súdu prvého stupňa, a ii) skutok, ktorý je dôvodom skončenia jeho služobného pomeru policajta, bol predmetom trestného konania so záverom, že skutok sa nestal.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní sťažnosti je okrem iného posúdiť, či táto nie je zjavne neopodstatnená. V súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu o zjavne neopodstatnenú sťažnosť ide vtedy, keď namietaným postupom alebo namietaným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok príčinnej súvislosti medzi označeným postupom alebo rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci a základným právom alebo slobodou, ktorých porušenie sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. K iným dôvodom, ktoré môžu zakladať záver o zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti, nesporne patrí aj ústavnoprávny rozmer, resp. ústavnoprávna intenzita namietaných pochybení, resp. nedostatkov v činnosti alebo rozhodovaní príslušného orgánu verejnej moci, posudzovaná v kontexte s konkrétnymi okolnosťami prípadu.

4. Pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy si ústavný súd zároveň osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť.

5. Ústavný súd zohľadňuje aj rozhodovaciu prax a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej v civilných veciach dĺžka súdneho konania na jednom stupni v trvaní dvoch až troch rokov v závislosti od povahy veci nie je v rozpore s právom na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (napr. Humen proti Poľsku, rozsudok z 15. 10. 1999, body 58 a 69, Calvelli a Ciglio proti Taliansku, rozsudok zo 17. 1. 2002, body 64, 65 a 66).

6. Ústavný súd vo svojej judikatúre súvisiacej s namietaným porušením základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy opakovane pripomína, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

7. V prejednávanej veci sťažovateľ označil ako porušovateľa svojich označených práv najvyšší správny súd, ktorý koná o jeho kasačnej sťažnosti. Napadnuté konanie začalo jej podaním 28. júna 2023 a dosiaľ trvá. Zo sťažovateľom popísaného priebehu konania o kasačnej sťažnosti vyplýva, že krajský súd vykonal úkony súvisiace s predložením veci najvyššiemu správneému súdu a vec predložil najvyššiemu správneému súdu (ktorého postup sťažovateľ namieta petitom, pozn.) 15. marca 2024. Napadnuté konanie o kasačnej sťažnosti sťažovateľa teda ako celok trvá ku dňu podania ústavnej sťažnosti (14. február 2025) 1 rok a 8 mesiacov. Táto dĺžka nepresahuje štandardnú dĺžku súdneho konania na jednom stupni sústavy súdov (dva až tri roky). Po predložení veci na kasačné konanie bola vec z dôvodu námietky zaujatosti proti členom senátu 4S predložená námietkovému senátu, ktorý rozhodol uznesením z 5. júna 2024 o nevyklúčení namietaných sudcov. V dôsledku zmeny rozvrhu práce (odchod do dôchodku, pozn.) sa stal členom senátu sudca, ktorý v konaní rozhodoval na súde inej inštalácie, čo viedlo k jeho vylúčeniu uznesením zo 4. decembra 2024. V období od júla 2024 prebiehalo podľa vyjadrenia riadiacej predsedníčky senátu (vyplýva z ústavnej sťažnosti, pozn.) štúdium spisu a čiastkové porady, konečné rozhodnutie vo veci možno očakávať v 1. štvrtroku 2025. Doterajší postup najvyššieho správneého súdu v konaní o kasačnej sťažnosti preto z hľadiska intenzity prietahov, ako aj z hľadiska celkovej dĺžky kasačného konania ústavný súd považuje za ústavne akceptovateľné.

8. Z uvedených dôvodov by ústavný súd ani po prípadnom prijatí sťažnosti na ďalšie konanie reálne nemohol dospieť k záveru o porušení základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako zjavne neopodstatnenú.

9. V závere ústavný súd dodáva, že toto uznesenie nebráni sťažovateľovi, aby sa opätovne obrátil so sťažnosťou na ústavný súd, ak dospeje k záveru, že najvyšší správny súd naďalej nepostupuje v konaní o kasačnej sťažnosti spôsobom efektívne smerujúcim k nastoleniu jeho právnej istoty.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. marca 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**